



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Zápis z jednání Výběrové komise MAS

Název MAS	MAS Broumovsko+, z. s.
Číslo SCLLD	CLLD_16_01_027
Číslo výzvy MAS	027/03_16_047/CLLD_16_01_027
Alokace výzvy MAS	2 760 000 Kč
Alokace výzvy MAS – křížové financování	552 000 Kč

Datum jednání	28.3.2017
Čas jednání	14:30
Místo jednání	Klášterní 1, Broumov
Seznam účastníků	Václav Harasevič, zastupující obec Hejtmánkovice; Ing. Vladimír Hrubý; Ing. Jaromír Jirka, zastupující obec Martínkovice; PaedDr. Jarmila Nyklíčková; Ing. Otakar Prikner, zastupující firmu Prikner-tepelné zpracování kovů, s. r. o; Bc. Pavlína Machková; Irena Gabrielová, zastupující obec Hejtmánkovice

1) Zahájení

Ing. Machková zahájila jednání Výběrové komise MAS ve 14:40.

2) Volba předsedy Výběrové komise

Usnesení:

Výběrová komise MAS volí jako svého předsedu Bc. Miroslava Frömmela. Pro případy střetu zájmů je zastupující předsedkyní PaedDr. Jarmila Nyklíčková.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

3) Věcné hodnocení žádostí o podporu podaných ve výzvě MAS Broumovsko+: Prorodinná opatření I.

Ve výzvě MAS Broumovsko+: Prorodinná opatření I (č. 027/03_16_047/CLLD_16_01_027) je ve střetu zájmů Bc. Miroslav Frömmel, neúčastní se proto věcného hodnocení. Předsedkyní Výběrové komise pro hodnocení žádostí o podporu podaných v této výzvě je PaedDr. Jarmila Nyklíčková (viz usnesení, bod 2). Bc. Frömmela jako člena Výběrové komise nahrazuje náhradník Výběrové komise – Obec Heřmánkovice, zastoupená Irenou Gabrielovou.

Přehled hodnocených projektů

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje	z toho křížové financování
CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007013	Příměstské tábory na Bavíme se sportem	Bavíme se sportem, z. s.	Spolek	97	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	644 162,50	0,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007000	Dětská skupina při DDM Ulita	Dům dětí a mládeže Ulita Broumov	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem	86	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	1 054 273,80	0,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0006999	Příměstské tábory na Broumovsku	Dům dětí a mládeže Ulita Broumov	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem	78	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 668 915,00	0,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007015	Příměstské tábory Klučanka	Institut zážitkové pedagogiky	Spolek	76	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	616 870,00	0,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007014	Příměstské tábory s poniky	Broumovské stavební sdružení, s.r.o.	Společnost s ručením omezeným	56	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení	530 312,50	0,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007016	Příměstské tábory v Klášteře Broumov	Agentura pro rozvoj Broumovska, z. s.	Spolek	56	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	980 255,00	0,00



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

4) Ukončení

Předsedkyně Výběrové komise PaedDr. Jarmila Nyklíčková ukončila jednání Výběrové komise v 18:45.

Přílohy zápisu:

- kontrolní listy k věcnému hodnocení jednotlivých projektů,
- prezenční listina.

Přítomní členové Výběrové komise MAS svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová oblast	Podpis
Václav Harasevič	4 - Zemědělství a venkov	
Ing. Vladimír Hrubý	4 - Zemědělství a venkov	
Ing. Jaromír Jirka	4 - Zemědělství a venkov	
PaedDr. Jarmila Nyklíčková	1 - Kvalita života	
Ing. Otakar Prikner	5 - Podnikání ve výrobě a stavebnictví	
Bc. Pavlína Machková	1 - Kvalita života	
Irena Gabrielová	2 - Přírodní a kulturní dědictví	

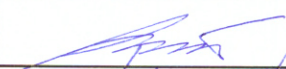

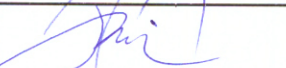
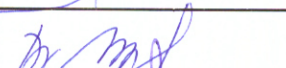



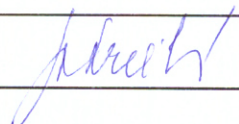
Výsledný kontrolní list k věcnému hodnocení

Název a číslo výzvy MAS:	MAS Broumovsko+: Prorodinná opatření I, 027/03_16_047/CLLD_16_01_027	Operační program:	OPZ
Registrační č. projektu (Hash):	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0006999 (dKwNWP)	Název projektu:	Příměstské tábory na Broumovsku
Žadatel:	Dům dětí a mládeže Ulita Broumov		

Název kritéria	Hlavní kontrolní otázka	Deskriptor	Max. počet bodů	Bodový zisk
1 Potřebnost		X	36	27
1a Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Dobré	36	27
	Zdůvodnění: Problém řešený projektem je věrohodný, jsou jasně popsány jeho příčiny i sociodemografické souvislosti, chybí však hlubší analytické podložení problému. Žadatel dále uvedl konkrétní informace o dosavadním způsobu poskytování služeb, které již existují, ale jsou zpoplatněné. Jsou rovněž uvedeny stručné informace o lokálním kontextu. Cílová skupina byla zvolena v souladu s výzvou a zaměřením projektu, je uvedena nutnost vazby CS na trh práce. Projekt je určen pro CS z celého území Broumovska, má tedy dopad na více obcí z území, chybí ale jakákoli konkrétnější data o velikosti CS. Nejsou uvedeny žádné informace o tom, že by si žadatel prováděl šetření potřeb přímo u rodičů, chybí konkrétnější zjišťování potřebnosti projektu. Rovněž chybí informace o dalších (již existujících) poskytovatelích příměstských táborů na území MAS. Projekt nevytváří nová pracovní místa.			
2 Účelnost		X	28	21
2a Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dobré	24	18

	<p>Zdůvodnění: Hlavní cíl projektu je stanoven v souladu s výzvou, jeho jednotlivé části jsou provázané. Je zřejmé, čeho chce žadatel realizací projektu dosáhnout, ale tyto změny nejsou vytyčeny konkrétně - kvantitativně, procentuálně. Rovněž není popsána významnost této změny. Klíčové aktivity jsou nicméně zvoleny v souladu se záměrem projektu, jsou provázány s cílem a mohou teoreticky napomoci ke zlepšení postavení CS na trhu práce.</p>			
2b Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dobré	4	3
	<p>Zdůvodnění: Žadatel posuzuje dosažení cíle pouze prostřednictvím naplnění indikátorů, což nelze považovat za zcela vhodné. Žadateli je doporučeno, aby si vedl evidenci podpořených rodičů v tom smyslu, že bude mít informace o tom, k jakým změnám u nich došlo ve vztahu k jejich pracovnímu uplatnění tak, aby bylo možné vyhodnocovat naplnění cíle. Tuto evaluaci je také možné provést jednoduchým dotazníkovým šetřením u rodičů po obdržení podpory. Jen tak je možné vyhodnotit, zda skutečně došlo k dosažení cíle - tj. ke zlepšení podmínek rodičů pro výkon povolání. Tyto informace je pak vhodné uvést v závěrečné monitorovací zprávě.</p>			
3 Efektivnost a hospodárnost		X	20	16
3a Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré	16	12
	<p>Zdůvodnění: Rozpočtované náklady jsou podrobně rozepsány. Největší část rozpočtu tvoří osobní náklady, což je pochopitelné, vzhledem k tomu, že se jedná o již provozované zařízení, příměstské tábory tedy budou zajišťovat stávající kvalifikovaní pracovníci - pedagogové. Hodiny jsou rozepsány tak, že je zřejmé, jaký počet budou pečující osoby věnovat přípravě, jejich rozsah je akceptovatelný. Hospodárnost nákladů vynaložených na vybavení prostor lze posuzovat kladně, nicméně je nutné hospodárnost posuzovat také s ohledem na to, že cílovou skupinou v této výzvě jsou rodiče, nikoli děti. Žádost navíc neobsahuje informace o tom, jak jsou které prostory nyní vybaveny a pro které prostory bude pořizováno jaké vybavení. Z těchto důvodů je navrženo následující krácení nákladů na vybavení jako nedostatečně odůvodněné: položky 1.1.3.2.2.0.4 sportovní pomůcka Rejnok (10000 Kč), 1.1.3.2.2.0.7 skákací boty Kangoo (8000 Kč) - celkem 18 000 Kč.</p>			
3b Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Velmi dobré	4	4
	<p>Zdůvodnění: Žadatel si správně stanovil hodnotu indikátoru 50001 a dále si stanovil také hodnotu indikátoru 60000, u které je uvedena podrobná cesta, jak k výpočtu došel. Žadatel vychází z dosavadních zkušeností. Uvedený výpočet sice úplně stanovené hodnotě (40) neodpovídá, ale jde o minimální hodnotu, kterou se žadatele zavazuje dosáhnout a ta je na základě uvedených informací splnitelná.</p>			

4 Proveditelnost		X	16	14
4a Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Velmi dobré	12	12
	Zdůvodnění: Rozdělení klíčových aktivit je zvoleno v zásadě vhodně - pořízení vybavení by však nemělo být samostatnou klíčovou aktivitou projektu, jak je v žádosti uvedeno, ale tvoří součást zajištění programů (KA 2). Klíčové aktivity jsou časově a logicky provázané. K žádosti o podporu je přiložen podrobný a přehledný harmonogram, ze kterého vyplývá pokrytí jednotlivých prázdnin příměstskými tábory. Obsahově jsou příměstské tábory popsány zejména v příloze žádosti, je řádně uvedena provozní doba i příslušné personální pokrytí, které je přiměřené počtu dětí. Celkové délce projektu není co vytknout, neboť dlouhodobost opatření tohoto typu je ku prospěchu cílové skupině. Žadatele je také nutno upozornit, že obsahem aktivit nesmí být vzdělávání dětí, neboť by se jednalo o nežádoucí kolizi s vyhláškou č. 74/2005 Sb. o zájmovém vzdělávání.			
4b Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dostatečné	4	2
	Zdůvodnění: Způsob zapojení cílové skupiny není v žádosti dostatečně popsán, žadatel však přinejmenším uvádí záměr přizpůsobit denní časový rozvrh příměstských táborů aktuálním potřebám rodičům, což je důležitý způsob zapojení CS. Zájem CS o zapojení do projektu není prokázán, chybí také informace o tom, které by například svědčily pro převahu poptávky po příměstských táborech v regionu nad nabídkou služeb.			
Závěrečný komentář				
<p>Jedná se o poměrně dobře a podrobně zpracovanou žádost o podporu. Obecně jde o věrohodný problém menší schopnosti rodičů sladit pracovní život s péčí o děti - projektový záměr však měl být podpořen analýzou současného stavu nabídky a poptávky v regionu MAS Broumovsko+. Protože chybí také informace o šetření potřeb cílové skupiny, není potřebnost realizace projektu zcela dostatečně prokázána. Za relevantní argument však lze považovat to, že řada rodičů pravděpodobně ráda využije možnost dotovaných pobytů. Hlavní cíl projektu je stanoven vhodně, ale změny, kterých má být dosaženo nejsou konkrétně vytyčeny a nejsou měřitelné. Proto je žadateli doporučeno sledovat změny u cílové skupiny, ke kterým došlo během realizace projektu, a které mají vazbu na její pracovní uplatnění. Celkově je zřejmá zkušenost žadatele v práci s dětmi, ale protože tato výzva je primárně cílena na rodiče a jejich postavení na trhu práce, měl být větší prostor věnován popisu práce s cílovou skupinou. Indikátorům není v zásadě co vytknout. Rozpočet odpovídá délce a rozsahu projektu. Záměrem projektu ani obsahem aktivit však nesmí být vzdělávání dětí ani náklady s ním spojené. Z důvodu nedostatečného odůvodnění je navrženo krácení pořizovaného majetku v celkové výši 18 000 Kč. Projekt je však možné při splnění těchto podmínek doporučit k realizaci.</p>				
Celkový počet bodů			Max. počet bodů: 100	Bodový zisk projektu: 78

Přítomní členové Výběrové komise MAS		
Jméno a příjmení	Podpis	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Václav Harasevič		pro
Ing. Vladimír Hrubý		pro
Ing. Jaromír Jirka		pro
PaedDr. Jarmila Nyklíčková		pro /
Ing. Otakar Prikner		pro
Bc. Pavlína Machková		pro
Irena Gabrielová		pro 


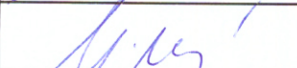
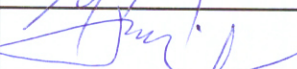


Výsledný kontrolní list k věcnému hodnocení

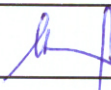
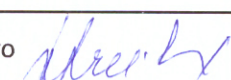
Název a číslo výzvy MAS:	MAS Broumovsko+: Prorodinná opatření I, 027/03_16_047/CLLD_16_01_027	Operační program:	OPZ
Registrační č. projektu (Hash):	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007000 (eSjk3P)	Název projektu:	Dětská skupina při DDM Ulita
Žadatel:	Dům dětí a mládeže Ulita Broumov		

Název kritéria	Hlavní kontrolní otázka	Deskriptor	Max. počet bodů	Bodový zisk
1 Potřebnost		X	36	36
1a Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Velmi dobré	36	36
	Zdůvodnění: Řešený problém je věrohodný, konkrétní, dobře popsáný a především je řádně podložen analýzou aktuálního stavu nabídky zařízení péče o nejmenší děti v okolí Broumova, ze které vyplývá, že podobné zařízení v lokalitě zcela chybí. Je uvedeno, jaké výhody plynou z provozu dětské skupiny pro rodiče, se správným poukázáním na matky jako na ty, kterých se problém zejména týká. Jsou uvedeny relevantní důsledky, které má pro socioekonomické postavení žen neexistence zařízení péče o malé děti (v kombinaci s nedostatečnou nabídkou zkrácených pracovních úvazků). Cílové skupiny (CS) byly obě zvoleny v souladu se záměrem projektu a s výzvou, projekt bude mít dopad na více obcí z území MAS. Je uvedena také velikost CS i informace o nutnosti vazby CS na trh práce. Nastavení projektu vzešlo z šetření potřeb CS. V projektu vzniknou dvě nová pracovní místa pro pečující osoby, není však zcela zřejmé, zda jsou to již nyní zaměstnankyně žadatele, nelze tedy posoudit, zda projekt vytváří nové pracovní místo.			
2 Účelnost		X	28	20
2a Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dobré	24	18

	<p>Zdůvodnění: Hlavní cíl projektu není formulován zcela správně - cílem je zlepšit postavení CS na trhu práce za pomoci provozovaného zařízení. Provoz dětské skupiny ani zvyšování kvalifikace pečujících osob tedy nejsou cíle, ale nástroje k dosažení cíle. Je však zřejmé, že žadatel tuto souvislost chápe a že hlavním dopadem projektu bude umožnit rodičům návrat do pracovního procesu. Cíl je teoreticky měřitelný. Klíčové aktivity jsou zvoleny v souladu s uvedenými cíli, protože kapacita dětské skupiny vychází ze zjištěných potřeb, lze předpokládat, že minimálně částí CS realizace projektu pomůže k řešení problému.</p>			
2b Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dostatečné	4	2
	<p>Zdůvodnění: Za ověření dosažení cíle nelze považovat pouhou realizaci aktivit nebo sledování indikátorů, nejsou uvedeny nástroje pro posouzení dosažené změny pro CS. Za způsob ověření dosažení cíle však lze považovat např. včasnější návrat rodičů na trh práce, aktivní hledání zaměstnání, vzdělávání, udržení zaměstnání, atd. Pro sledování dopadu projektu ve vztahu k jeho cíli je nutné, aby žadatel řádně evidoval vývoj vztahu podpořených osob k trhu práce a o výsledcích informoval např. v závěrečné monitorovací zprávě.</p>			
3 Efektivnost a hospodárnost		X	20	14
3a Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré	16	12
	<p>Zdůvodnění: Celkový objem vynaložených prostředků na zřízení a provoz dětské skupiny zcela neodpovídá počtu podpořených osob, který je vzhledem k velikosti CS nízký. Z hlediska maximální hospodárnosti mohla být délka realizace projektu stanovena na maximum (36 měsíců). Mzdové náklady jsou však řádně odůvodněné a stanovené v přiměřené výši. Náklad na kurzy pro pečující osoby je přiměřený. Nepřímé náklady jsou řádně odděleny, celkově lze považovat rozpočet za přehledný.</p>			
3b Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Dostatečné	4	2
	<p>Zdůvodnění: Z nastavené hodnoty indikátoru 50001 vyplývá, že maximální možná kapacita vybudovaného zařízení je 6 dětí. U indikátorů 50110 a 50120 je uvedena správná cesta, jakou ke stanovení hodnoty žadatel došel, hodnota je však vzhledem k délce trvání projektu velmi nízká. Z hodnoty celkového počtu účastníků (indikátor 60000) prakticky vyplývá, že se děti během dvou let provozu dětské skupiny příliš neobmění. Hodnota indikátoru 60000 je takto sice dosažitelná, přesto je žadateli doporučeno snažit se maximálně o její navýšení, aby bylo vynaložení prostředků co nejefektivnější a dopad na CS co největší. Protože rekvalifikační kurzy chůvy pro děti budou s velkou pravděpodobností ve vyšší časové dotaci, než je 40 hodin, doporučuje se žadateli navýšit hodnotu indikátoru 60000 o 2 účastníky a vykázat je také v indikátoru 62600.</p>			
4 Proveditelnost		X	16	16
4a Způsob realizace aktivit a jejich	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Velmi dobré	12	12

návaznost	Zdůvodnění: Způsob realizace klíčových aktivit je bez problémů, klíčové aktivity na sebe navazují, jsou dostatečně srozumitelně popsány, a jsou rovněž přehledně uvedeny příslušné náklady. Potřebnost vzdělávání pečujících osob je řádně uvedena, je popsáno rozložení úvazků, počet pečujících osob odpovídá počtu dětí. Je zřejmé, že žadatel vzal na vědomí nutnost evidence dětí i příslušné podmínky provozu zařízení. Délka realizace projektu byla z nějakého důvodu stanovena nikoli na maximum, ale na 30 měsíců, vč. 6 měsíců budování zařízení - což však výzva umožňuje. Přesto je možné délku realizace projektu považovat za dostatečnou, rizika projektu jsou rovněž popsána.			
4b Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Velmi dobré	4	4
	Zdůvodnění: Je zřejmé, že žadatel počítá s adekvátním zapojením CS do způsobu realizace projektu, plánuje nastavení systému komunikace s rodiči. Žadatel je připraven reagovat na případné aktuální potřeby CS. Zájem CS o zapojení do projektu byl již zjišťován průzkumem, který však mohl být proveden širěji.			
Závěrečný komentář				
Žádost o podporu je dobře zpracovaná, neobsahuje žádné zásadnější pochybení. Řešený problém je věrohodný a je řádně podložen informacemi z území MAS. Podobné zařízení zde zcela chybí a jeho kapacita byla stanovena na základě provedeného šetření u CS. Přesto lze namítnout, že skutečná poptávka po zařízení bude pravděpodobně vyšší a žadateli je doporučeno snažit se vyhovět maximálnímu možnému počtu rodičů. Cílové skupiny jsou popsány, obě byly zvoleny správně. Na projektu budou pracovat dvě pečující osoby, které budou v rámci projektu rekvafikovány na chůvy. Způsob zapojení CS do projektu je adekvátní povaze projektu. Formulaci hlavního cíle byla vytknuta nepřesnost, z dalších informací však vyplývá, že žadatel chápe, co je záměrem výzvy. Dosahování cíle však není v projektu dostatečně popsáno - žadatel se musí zaměřit na získávání zpětné vazby od rodičů a prověřovat, jaké dopady má projekt na jejich postavení na trhu práce. Rozpočet projektu je odpovídající jeho aktivitám. Projekt je možné doporučit k realizaci.				
Celkový počet bodů		Max. počet bodů: 100	Bodový zisk projektu: 86	

Přítomní členové Výběrové komise MAS		
Jméno a příjmení	Podpis	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Václav Harasevič		pro
Ing. Vladimír Hrubý		zdržel se
Ing. Jaromír Jirka		pro
PaedDr. Jarmila Nyklíčková		pro
Ing. Otakar Prikner		pro

Bc. Pavlína Machková		pro
Irena Gabrielová		pro 


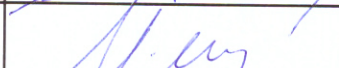
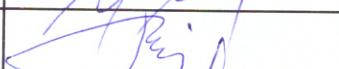
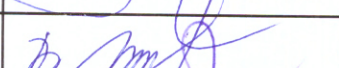



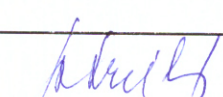
Výsledný kontrolní list k věcnému hodnocení

Název a číslo výzvy MAS:	MAS Broumovsko+: Prorodinná opatření I, 027/03_16_047/CLLD_16_01_027	Operační program:	OPZ
Registrační č. projektu (Hash):	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007013 (eTmz9P)	Název projektu:	Příměstské tábory Bavíme se sportem
Žadatel:	Bavíme se sportem, z. s.		

Název kritéria	Hlavní kontrolní otázka	Deskriptor	Max. počet bodů	Bodový zisk
1 Potřebnost		X	36	36
1a Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Velmi dobré	36	36
	Zdůvodnění: Řešený problém je dostatečně a podrobně popsán, jsou zřejmé důvody pro realizaci projektu, také s ohledem na lokální kontext. Je zřejmé, že žadatel má s realizací příměstských táborů (PT) již zkušenosti. Hlavní cílová skupina (CS) byla zvolena v souladu s výzvou, zahrnuje v sobě i druhou cílovou skupinu (osoby vracející se na trh práce po MD/RD). Projekt má dopad na více obcí v území MAS, chybí však konkrétnější informace o tom, v jakém rozsahu jsou nyní podobné služby v regionu poskytovány. Projekt se nezavazuje k vytvoření nových pracovních míst.			
2 Účelnost		X	28	26
2a Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Velmi dobré	24	24
	Zdůvodnění: Hlavní cíle projektu jsou dobře nastaveny, jsou konkrétní a měřitelné. Poskytování PT v rozsahu 6 týdnů během letních prázdnin po 3 roky po sobě skutečně může napomoci CS v jejím pracovním uplatnění. Tábor umožňuje také pobyt dětem do 6 let, což lze vnímat pozitivně, v projektu by však mohla být podrobněji popsána práce s předškolními dětmi.			

2b Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dostatečné	4	2
	Zdůvodnění: Žádost neobsahuje žádné uspokojivé informace o tom, jak bude ověřováno, zda bylo dosaženo cílů. Žadateli je proto doporučeno, aby získával zpětnou vazbu od podpořených rodičů a např. formou dotazníků prošetřil, zda a jaké dopady měl projekt na jejich uplatnění na trhu práce. Tyto informace je pak vhodné uvést např. v závěrečné monitorovací zprávě.			
3 Efektivnost a hospodárnost		X	20	20
3a Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Velmi dobré	16	16
	Zdůvodnění: Z hlediska hospodárnosti je nespornou výhodou, že se jedná o již provozované zařízení. Žadatel čestně prohlašuje, že pořízené vybavení nebude využíváno pro neprojektové účely, což je chvályhodné. Chybí však konkrétnější informace o výši poplatků, které budou vybírány od rodičů na stravné, vstupné, apod. Počet pečujících osob odpovídá počtu dětí, mzdové náklady jsou nastaveny hospodárně. Koordinační pozice a publicita byly správně zařazeny do nepřímých nákladů. Náklad na pronájem prostor je řádně odůvodněn. Rozpočet je celkově dobře specifikován, je srozumitelný a přehledný. Jednotlivé položky rozpočtu jsou odpovídající a přiměřené rozsahu klíčových aktivit.			
3b Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Velmi dobré	4	4
	Zdůvodnění: Žadatel si řádně stanovil hodnoty indikátorů 50001 a 60000 podle popisu projektu, indikátorům není co vytknout - je uvedena přesná cesta, jak k nim žadatel došel. Je zřejmé, že zohlednil pravidla pro započítávání podpořených osob. Počet podpořených osob je vzhledem k vynaloženým prostředkům slušný.			
4 Proveditelnost		X	16	15
4a Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Velmi dobré	12	12
	Zdůvodnění: Klíčové aktivity jsou dostatečně a srozumitelně popsány, je uveden podrobný harmonogram aktivit. Aktivity jsou efektivní, jsou vzájemně provázány a mají jasný výstup. Žadatel vychází ze zkušeností s realizací PT z minulosti. Rovněž jsou přiřazeny příslušné náklady s přehledným rozdělením nepřímých nákladů. Je řádně uvedeno, kde a jak budou aktivity probíhat.			

4b Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dobré	4	3
Zdůvodnění: Zájem o nabízené aktivity je předpokládán pouze na základě dosavadních zkušeností žadatele. Na zvýšení informovanosti rodičů plánuje žadatel dále pracovat, také ve spolupráci s lokálními partnery. Je řádně uveden plán komunikovat v rámci řízení projektu s rodiči i zohledněna povinnost uzavřít s nimi smlouvu. Není však uvedeno, zda a do jaké míry budou moci rodiče ovlivnit podobu aktivit či stanovenou časovou dotaci táborů, a to také s ohledem na předpokládané přihlášení předškolních dětí do PT.				
Závěrečný komentář				
Jedná se o přehledně a dostatečně zpracovanou žádost, která neobsahuje zásadní pochybení. Řešený problém je popsán dobře, jsou uvedeny důvody i důsledky problému, je zohledněn lokální kontext. Cílová skupina byla stanovena dobře, je zřejmé, že žadatel chápe provazbu CS a jejího postavení na trhu práce. Projekt nevychází přímo z aktuálního šetření potřeb CS, ale z předpokládaného zájmu, na základě dosavadních zkušeností žadatele. Hlavní cíle byly definovány dobře. Aby byl řádně ověřen dopad projektu, je žadateli doporučeno provést evaluaci na základě zpětné vazby od rodičů, např. formou dotazníkového šetření. Indikátory byly stanoveny správně, aktivity jsou rovněž popsány a nastaveny dobře. Poměr vynaložených finančních prostředků, rozsahu aktivit a počtu podpořených osob je v pořádku, jde o efektivně vynaložené prostředky. Projekt je možné doporučit k realizaci.				
Celkový počet bodů			Max. počet bodů: 100	Bodový zisk projektu: 97

Přítomní členové Výběrové komise MAS		
Jméno a příjmení	Podpis	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Václav Harasevič		pro
Ing. Vladimír Hrubý		pro
Ing. Jaromír Jirka		pro
PaedDr. Jarmila Nyklíčková		pro
Ing. Otakar Prikner		pro
Bc. Pavlína Machková		pro
Irena Gabrielová		pro 


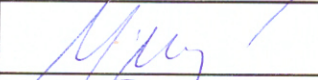

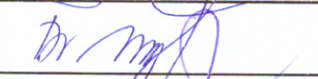

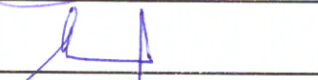


Výsledný kontrolní list k věcnému hodnocení

Název a číslo výzvy MAS:	MAS Broumovsko+: Prorodinná opatření I, 027/03_16_047/CLLD_16_01_027	Operační program:	OPZ
Registrační č. projektu (Hash):	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007014 (e6MryP)	Název projektu:	Příměstské tábory s poníky
Žadatel:	Broumovské stavební sdružení, s.r.o.		

Název kritéria	Hlavní kontrolní otázka	Deskriptor	Max. počet bodů	Bodový zisk
1 Potřebnost		X	36	27
1a Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Dobré	36	27
	Zdůvodnění: Vymezení problému a cílové skupiny postrádá větší propracovanost. Žadatel uvedl základní informace o kontextu problému, i základní informace o problému ve vztahu ke specifickým zaměstnanosti v území MAS. Problém je věrohodný, příčiny však velmi obecné. Chybí přehled nabídky a poptávky po příměstských táborech (PT), o kterou by byla více opřena potřebnost realizace projektu v této lokalitě. Také nebylo provedeno šetření potřeb u cílové skupiny (CS), žadatel pouze vychází z počtů dětí z předchozích let. CS je zvolena v souladu s výzvou, má jít o rodiče s trvalým bydlištěm na území MAS, chybí však její velikost, také informace o její struktuře jsou minimální. Projekt nevytváří nová pracovní místa (půjde o stávající pracovníky).			
2 Účelnost		X	28	14
2a Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dostatečné	24	12

	Zdůvodnění: Cíl projektu nebyl formulován správně. Podstatou této výzvy není primárně zabezpečení dětí, ale umožnění rodičům pracovat. Tyto dvě věci spolu samozřejmě souvisí, ale hlavním cílem projektu nemůže být umožnit rodičům bezstarostnou péči o děti. Žadatel se měl ve formulaci cíle více zaměřit na to, jak projekt ovlivní postavení rodičů na trhu práce. Ani v části očekávaných změn nejsou v žádosti uvedeny žádné informace, které by se k CS a jejímu pracovnímu uplatnění vázaly. Měřitelnost cíle je rovněž sporná.			
2b Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dostatečné	4	2
	Zdůvodnění: S nevhodně nastavenými a popsány cíli souvisí také to, že není vůbec uvedeno, podle jakých kritérií bude žadatel ověřovat, že bylo cílů dosaženo. Přitom lze předpokládat, že dopad projektu na CS a její uplatnění na trhu práce lze ověřit nějakou formou získávání zpětné vazby od rodičů po obdržení podpory, např. formou dotazníkového šetření.			
3 Efektivnost a hospodárnost		X	20	7
3a Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Nedostatečné	16	4
	Zdůvodnění: Žádost nedostatečně rozlišuje přímé a nepřímé náklady. Žadatel vůbec nepracuje s podmínkou, že určitá část osobních nákladů spojených s řízením projektu (koordinací, marketingem, publicitou) spadá do nepřímých nákladů - to se týká instruktorů, u nichž tato část pracovní náplně nemůže být hrazena z přímých nákladů. Není zřejmé, v jakém rozsahu bude pracovat vedoucí, a z čeho bude hrazen. Osobní náklady celkově nejsou rozepsány přehledně, což ztěžuje orientaci, zejména když v rozpočtu jsou již uvedeny pouze celkové částky. Není např. vůbec jasné, na základě jakých výpočtů byl stanoven počet hodin instruktorů. Není možné z prostředků projektu financovat vybavení, které bude sloužit i mimo projektové aktivity, či pomoci žadateli vybavit již existující zařízení takto specifického typu. Náklady na vybavení jsou velmi nepřehledně rozepsány, téměř není možné určit, co chce žadatel hradit z projektu. Lze nicméně i tak říci, že jakékoli vybavení týkající se koní či skokoviště, ale také nadstandardní vybavení hřiště a drobné stavební úpravy jako nedostatečně odůvodněné by bylo nutné krátit, a tím se projekt dostává pod minimální hranici možné podpory.			
3b Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Dobré	4	3
	Zdůvodnění: Hodnota indikátoru 50001 je stanovena v souladu s popisem aktivit. Cílová hodnota indikátoru 60000 byla rovněž stanovena, ale není uvedena přesná cesta, jak k ní žadatel došel, není tak zřejmé, že vzal na vědomí všechny podmínky pro započtení podpořené osoby do hodnoty indikátoru.			
4 Proveditelnost		X	16	8
4a Způsob realizace aktivit a jejich	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Dostatečné	12	6

návaznost	<p>Zdůvodnění: Žádost sice obsahuje přiložený harmonogram samotného tábora, ale nejsou uvedeny podstatnější informace týkající se celkového nastavení projektu. Není například vůbec zřejmé, proč byla délka realizace projektu stanovena na 36 měsíců, v jakých týdnech a letech budou tábory probíhat - informace jsou rozporuplné. U KA "realizace" jsou uvedeny informace vztahující se pouze k roku 2017, jakoby PT měly běžet pouze 3 týdny. U osobních nákladů se pak zdá, že jsou narozpočtovány na 2 roky. Klíčovými aktivitám chybí přehledný harmonogram toho, kdy budou probíhat jaké fáze realizace. Příslušné náklady jsou sice uvedeny, ale nedostatečně a nesrozumitelně. Úzká specializace aktivit může odradit část CS. Klíčové aktivity nemají jasně stanovené výstupy.</p>			
4b Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dostatečné	4	2
	<p>Zdůvodnění: Není uvedeno mnoho informací o zapojení CS. Dále není uvedeno, zda se žadatel přizpůsobí případným požadavkům CS na úpravu programu PT s ohledem na věk dětí a potřeby CS. Není známo, kolik osob bude mít o zapojení do projektu zájem, nejsou uvedeny ani informace o tom, do jaké míry převyšovala nabídka či poptávka u žadatele v uplynulých letech, nicméně ze žádosti je zřejmé, že žadatel již má zkušenosti s komunikací s CS z minulých let.</p>			
Závěrečný komentář				
<p>Žádost bohužel obsahuje nedostatky zásadního charakteru, a to téměř u všech kritérií. Řešený problém je teoreticky věrohodný, ale je popsán poměrně stručně. Lepšímu odůvodnění potřebnosti projektu by prospělo uvedení nějakého přehledu poměru nabídky a poptávky po této službě v území, či alespoň informace o zvyšující se poptávce ze strany rodičů, o zjištěných potřebách CS. Hlavní cíl nebyl zvolen vhodně, zřejmě došlo k nedostatečnému pochopení záměru výzvy, jejíž cílovou skupinou jsou rodiče, nikoli děti. S nevhodně stanoveným cílem se pojí také problém jeho měřitelnosti. Nesrozumitelné jsou informace týkající se počtu týdnů (let), ve kterých by měly být PT provozovány - informace se rozcházejí, nejsou jasné ani s ohledem na stanovené osobní náklady. Rozpočet je velkou slabinou projektu, protože náklady jsou v žádostech popsány v přílohách nesrozumitelně, chybí informace o tom, jaká část projektového týmu bude hrazena z nepřímých nákladů, náplň práce instruktorů obsahuje také činnost spadající svou povahou do nepřímých nákladů. Nebylo však navrženo krácení osobních nákladů, neboť po krácení všech nákladů, které jsou svojí povahou nadstandardní (tj. veškeré úpravy zázemí pro koně, vybavení na koně, houpačky, atp.), se žadatel tak či tak dostává pod hranici možné podpory. Projekt bohužel není možné doporučit k realizaci, žádost by bylo nutné zásadně přepracovat.</p>				
Celkový počet bodů		Max. počet bodů:	100	Bodový zisk projektu: 56

Přítomní členové Výběrové komise MAS		
Jméno a příjmení	Podpis	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Václav Harasevič		pro
Ing. Vladimír Hrubý		pro
Ing. Jaromír Jirka		pro
PaedDr. Jarmila Nyklíčková		pro
Ing. Otakar Prikner		pro
Bc. Pavlína Machková		pro
Irena Gabrielová		pro 


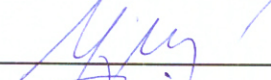
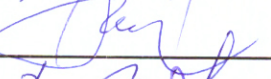
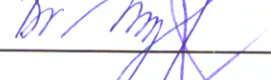
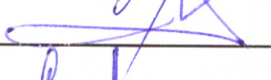


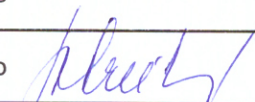
Výsledný kontrolní list k věcnému hodnocení

Název a číslo výzvy MAS:	MAS Broumovsko+: Prorodinná opatření I, 027/03_16_047/CLLD_16_01_027	Operační program:	OPZ
Registrační č. projektu (Hash):	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007015 (exgHsP)	Název projektu:	Příměstské tábory Klučanka
Žadatel:	Institut zážitkové pedagogiky		

Název kritéria	Hlavní kontrolní otázka	Deskriptor	Max. počet bodů	Bodový zisk
1 Potřebnost		X	36	27
1a Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Dobré	36	27
	Zdůvodnění: Řešený problém je stručně, ale srozumitelně a věrohodně popsán, odkazuje zejména na data převzatá odjinud a obecně platná tvrzení. Jsou sice zmíněny četné žádosti z různých stran na pořádání příměstských táborů (PT), ale ani tyto informace nejsou nějakou konkrétně provedenou (resp. popsanou) rešerší, která by dokonale dokládala potřebnost realizace projektu, podloženy. Jsou uvedeny informace o nedostatečné nabídce družin v dané lokalitě, chybí však informace o tom, jak byl dosud problém o prázdninách řešen, zda existují v místě jiní poskytovatelé PT, co dosud v této oblasti realizoval žadatel. Cílová skupina (CS) byla zvolena správně, je dobře popsána, žadatel zohlednil nutnost vazby CS na trh práce a projekt má dopad na více obcí MAS. Projekt nevytváří zcela nová pracovní místa ve smyslu nově zaměstnaných osob.			
2 Účelnost		X	28	20
2a Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dobré	24	18
	Zdůvodnění: Hlavní cíl je stanoven zcela v souladu se záměrem výzvy. Je konkrétní, vyčíslený. Provázanost hlavního cíle s dalšími cíli však není zcela zřejmá. Obsah klíčové aktivity je vzhledem k záměru projektu a popisu problému stanoven vhodně.			

2b Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dostatečné	4	2
Zdůvodnění: Žadatel neuvedl informace o tom, jak bude ověřovat, že bylo dosaženo cílů. To, jaký mělo podpoření rodičů formou umístění dětí do PT dopad na jejich pracovní uplatnění, lze zjistit získáním zpětné vazby od rodičů - např. formou dotazníkového šetření. Tyto informace je pak vhodné uvést např. v závěrečné monitorovací zprávě.				
3 Efektivnost a hospodárnost		X	20	14
3a Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dobré	16	12
Zdůvodnění: Nepřímé náklady jsou popsány přehledně, jsou vyčísleny a odděleny. Osobní náklady jsou stanoveny v přijatelné výši a jsou srozumitelně rozepsány. Náklady na pořízené vybavení měly být rozepsány více, až do jednotkových cen. Jde o náklady, které je třeba posuzovat také s ohledem na to, že není jasné, jak bude ošetřeno, aby vybavení nebylo používáno i pro neprojektové účely. Animační programy nejsou způsobilým výdajem, je proto nutné krátit celou položku 1.1.4.1 - celkem ve výši 145 200 Kč. Dále je neúměrný počet hodin na přípravu tábora, postačí 7,5 h přípravy jedné osoby na jeden tábor. Z toho důvodu je nutné zkrátit položku 1.1.1.3.1 o 68 h $(488 - (45 + 7,5) * 2 * 4)$ - celkem o 11 832 Kč, dále obdobným způsobem položku 1.1.1.3.2 o 11 832 Kč a položku 1.1.1.3.3 rovněž o 11 832 Kč. Celkem je nutné rozpočet zkrátit o 180 696 Kč. Jinak se však jedná vzhledem k rozsahu aktivit a počtu podpořených osob o hospodárné vynaložení prostředků.				
3b Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Dostatečné	4	2
Zdůvodnění: Žadatel si stanovil hodnotu indikátoru 50001, který je se závazkem, ale hodnota nebyla zvolena správně - kapacitou zařízení se myslí maximálně možný počet dětí, které mohou v daném zařízení být v jeden okamžik, nikoli součet kapacit za celou dobu provozu - takto stanovenou hodnotu není žadatel schopen naplnit a je nezbytně nutné ji adekvátně snížit na max. denní kapacitu, tj. 15 osob. Hodnota druhého indikátoru se závazkem (60000) je zvolena, ale cesta k výpočtu je nesrozumitelná. Není jasné, zda žadatel porozuměl správně tomu, že do indikátoru 60000 se vždy započítává pouze jedna podpořená osoba (jeden rodič). Navíc - rozchází se zde informace o počtu podpořených osob - a to jak u výpočtu, tak u stanovené hodnoty indikátoru, tak v anotaci projektu, i ve stanoveném cíli. Žadateli je doporučeno tyto informace sjednotit tak, aby všude byla uvedena hodnota 120 podpořených osob (jako minimální závazek).				
4 Proveditelnost		X	16	15
4a Způsob realizace aktivit a jejich	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Velmi dobré	12	12

návaznost	Zdůvodnění: Žadatel si stanovil pouze jednu hlavní klíčovou aktivitu, což je vzhledem k povaze projektu naprosto dostačující. Je uvedeno, kde budou tábory probíhat, dále je přehledně uvedeno, v jakých letech a kolik táborů (týdnů) bude probíhat, v jakých časech, s jakou kapacitou, jakým programem. Je přiložen přehledný harmonogram projektu a jsou připojeny příslušné náklady. Personální pokrytí odpovídá počtu dětí.			
4b Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dobré	4	3
	Zdůvodnění: Žádost neobsahuje příliš informací o způsobu práce s CS. Vyplývá z ní nicméně, že žadatel je s CS v kontaktu a komunikace s CS bude v rámci projektu součástí pracovní náplně projektového manažera. Protože bylo žadateli doporučeno získávat od CS také zpětnou vazbu ve vztahu k jejímu uplatnění na trhu práce, lze očekávat, že komunikace s CS bude odpovídat povaze projektu. Chybí však informace o tom, zda a do jaké míry budou moci rodiče ovlivňovat svými potřebami a připomínkami podobu realizovaných aktivit.			
Závěrečný komentář				
<p>Jde o slušně zpracovanou projektovou žádost, která (vyjma nastavení indikátorů a zahrnutí animačních služeb) neobsahuje zásadnější pochybení. Řešený problém je relevantně popsán, zasazen do celospolečenského kontextu, ale jsou zmíněna i lokální specifika. Přesto bylo žadateli vytknuto, že nejsou uvedeny zcela konkrétní informace o tom, zda a jak jsou PT v uvedené lokalitě nyní poskytovány. Informace o provedení šetření u rodičů, na základě kterého je předpokládán zájem o PT, měly být také konkrétnější a přehlednější. CS byla nicméně zvolena správně, je uvedena její velikost, dopad na celé území MAS. Hlavní cíl je také zvolen správně, provázanost s dalšími cíli však není zcela zřejmá, ale nejde o zásadní problém, pokud se žadatel soustředí na ověřování dosažení hlavního cíle ve vztahu k postavení rodičů na trhu práce. Klíčová aktivita je jedna a není jí co vytknout, je dobře popsána. Rozpočtu bylo vytknuto zahrnutí animačních služeb, které nejsou způsobilé, dále je považován za neúměrný počet hodin na přípravu tábora. Z těchto důvodů je rozpočet krácen celkem o 180 696 Kč. Jinak se ale jedná vzhledem k rozsahu aktivit a počtu podpořených osob o hospodárné vynaložení prostředků. Žadatel si však chybně stanovil hodnotu indikátoru 50001 - tu je nutné snížit na maximální denní kapacitu zařízení (tj. 15), jinak hrozí sankce z neplnění. Dále je nutné sjednotit informaci o počtu podpořených osob napříč žádostmi na 120. Projekt je však možné doporučit k realizaci.</p>				
Celkový počet bodů		Max. počet bodů:	Bodový zisk projektu:	
		100	76	

Přítomní členové Výběrové komise MAS		
Jméno a příjmení	Podpis	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Václav Harasevič		pro
Ing. Vladimír Hrubý		pro
Ing. Jaromír Jirka		pro
PaedDr. Jarmila Nyklíčková		pro
Ing. Otakar Prikner		pro
Bc. Pavlína Machková		pro
Irena Gabrielová		pro 

Výsledný kontrolní list k věcnému hodnocení

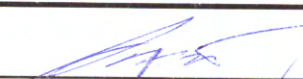
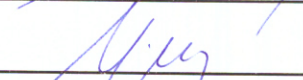
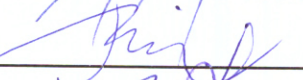
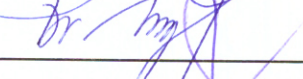

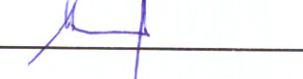

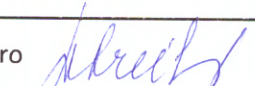
Název a číslo výzvy MAS:	MAS Broumovsko+: Prorodinná opatření I, 027/03_16_047/CLLD_16_01_027	Operační program:	OPZ
Registrační č. projektu (Hash):	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_027/0007016 (eLjt9P)	Název projektu:	Příměstské tábory v Klášteře Broumov
Žadatel:	Agentura pro rozvoj Broumovska, z. s.		

Název kritéria	Hlavní kontrolní otázka	Deskriptor	Max. počet bodů	Bodový zisk
1 Potřebnost		X	36	18
1a Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	Dostatečné	36	18
	Zdůvodnění: Popis problému obsahuje relevantní informace, situace je však popsána zejména v celostátním kontextu, nikoli v kontextu území MAS. Informace jsou spíše obecného charakteru, nepoměru mezi nabídkou příměstských táborů (PT) a poptávkou měl být věnován větší prostor. Není také zřejmé, jaký rozsah obdobných služeb je v dané chvíli v regionu dostupný. Cílová skupina (CS) byla sice zvolena v souladu s výzvou, jinak je však CS popsána velmi stručně, chybí její velikost, konkrétnější struktura, i místní příslušnost. Rovněž není zřejmé, zda byly již mapovány potřeby CS ve vztahu k tomuto projektu. Nejsou uvedeny informace o tom, že by projekt vytvářel nová pracovní místa.			
2 Účelnost		X	28	20
2a Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	Dobré	24	18

	<p>Zdůvodnění: Cíl projektu byl zvolen v souladu s cíli výzvy. Zvýšení zaměstnanosti rodičů je žádoucím výsledkem projektu, přesto jde o záměr příliš obecně formulovaný. Cíl je teoreticky měřitelný, ale ne pouhým dosažením počtu podpořených osob, jak žadatel uvádí, ale hlubším zkoumáním dopadů projektu (více viz dále kritérium 2b). Poskytnutí čtyř běhů PT po dobu tří po sobě jdoucích let může skutečně přispět podpořeným osobám k lepšímu sladění pracovního a rodinného života.</p>			
2b Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	Dostatečné	4	2
	<p>Zdůvodnění: Žadatel nevedl informace o tom, jak bude ověřovat, že bylo dosaženo cílů. To, jaký mělo podpoření rodičů formou umístění dětí do PT dopad na jejich pracovní uplatnění, lze zjistit získáním zpětné vazby od rodičů, např. formou dotazníkového šetření. Tyto informace je pak vhodné uvést např. v závěrečné monitorovací zprávě.</p>			
3 Efektivnost a hospodárnost		X	20	10
3a Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	Dostatečné	16	8
	<p>Zdůvodnění: Rozpočet projektu je uveden, ale některé položky nejsou efektivní a hospodárné, v některých případech položky rozpočtu neodpovídají výstupům nebo nejsou dostatečně podrobně rozepsány. Povahou své pracovní náplně spadá pozice koordinátora do nepřímých nákladů a je proto nutné o něho krátit náklady přímé - tj. o položku 1.1.1.1.1 ve výši 57 600 Kč. Odborný lektor zajišťuje pouze animační aktivity, které jsou nezpůsobivé, proto je nutné krátit také celou položku 1.1.1.3.1, tj. 12 000 Kč. Digitální fotoaparát neslouží k práci s dětmi a jako takový patří do nepřímých nákladů - krácení 3 100 Kč. Školení vedoucích je nezpůsobivý výdaj - proto je krácen rozpočet také o položku 1.1.4.2, tj. 12 000 Kč. Z hlediska hospodárnosti tvoří extrémně nepřiměřenou část rozpočtu náklady na pronájem prostor, pronájem byl zkrácen vzhledem k počtu dětí (10) na pronájem jedné místnosti a na 4 h denně (nelze předpokládat, že bude celý PT realizován ve vnitřních prostorách). Náklady na pronájem prostor jsou z těchto důvodů kráceny o 180 000 Kč (250 Kč/h*12 h/den*5 dní*12 turnusů). Dále je neúměrný počet hodin na přípravu tábora (hlavní lektor, lektor), postačí 1 h přípravy/den jedné osoby. Z toho důvodu je nutné zkrátit položku 1.1.1.1.2 (Hlavní lektor) o 45 000 Kč (15 h přípravy/turnus*12 turnusů*250 Kč/h) a položku 1.1.1.1.3 (Lektor) o 18 900 Kč (15 h přípravy/turnus*12 turnusů*105 Kč/h). Tato výzva není zaměřena na vzdělávání dětí, neklade proto zvýšené nároky ani na kvalifikaci či specializaci pečujících osob. Z těchto důvodů (a protože jsou odvozeny rozepsány zvlášť) jsou kráceny osobní náklady hlavního lektora (1.1.1.1.2) na 140 Kč/h, celkový náklad na tuto položku se tak sníží o dalších 59 400 Kč (110 Kč/h*(720 h-180 h)). Celkem je nutné rozpočet zkrátit o 388 000 Kč.</p>			

3b Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	Dostatečný	4	2
<p>Zdůvodnění: Žadatel si nestanovil hodnotu indikátoru 50001, který pro něj je relevantní a uvádí se v ní maximální denní kapacita PT. Tuto hodnotu je nutné doplnit - z informací v žádosti vyplývá, že kapacita zařízení je právě 10 dětí. Hodnota indikátoru 60000 je stanovena, je uvedena cesta, jak k ní žadatel došel, znamenalo by to ale, že děti se budou každý týden zcela obměňovat, nebudou moci navštívit tábor v dalších letech znovu a nepočítá se se sourozenci. Mohlo jít o záměr, ale spíše je otázka, zda je žadatel schopen tuto hodnotu indikátoru naplnit.</p>				
4 Proveditelnost		X	16	8
4a Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	Dostatečné	12	6
<p>Zdůvodnění: Klíčové aktivity jsou popsány velmi stručně, je však uveden řádně počet PT, provozní doba i jejich obsahové zaměření. Žadatele je nutné pouze upozornit, že obsahem aktivit nemůže být vzdělávání dětí. Počet dětí v jednom PT byl stanoven na minimální povinnou hranici - 10, a není zdůvodněno, proč právě takto. Počet dětí v PT je tak vzhledem k vynaloženým nákladům nízký. Jsou uvedeny příslušné náklady, ale pouze stručně, v řadě případů nedostatečně. Nejsou uvedeny žádné podrobnější informace o prostorách, kde budou PT probíhat a žádné informace o možnostech venkovního pobytu dětí.</p>				
4b Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	Dostatečné	4	2
<p>Zdůvodnění: Nejsou uvedeny prakticky žádné informace o způsobu zapojení CS. Je zmíněno pouze to, že budou od rodičů vybírány poplatky a že po ukončení každého běhu dojde k vyhodnocení běhu - což je jistě cenné a vzhledem k výše uvedenému doporučení na získávání zpětné vazby od rodičů využitelné. Chybí však také informace o tom, zda a do jaké míry budou moci rodiče ovlivňovat svými potřebami a připomínkami podobu realizovaných aktivit, a to také s ohledem na různý věk dětí v PT.</p>				
<p>Závěrečný komentář</p>				
<p>Jedná se o stručně zpracovanou projektovou žádost, bohužel na úkor dostatečnosti některých informací. Řešený problém je popsán celkem dobře, ale informace jsou hlavně obecného charakteru - žadatel se měl více zaměřit na odůvodnění potřebnosti realizace PT v daném regionu a opřít tuto potřebnost o pokud možno konkrétní údaje. Cílová skupina byla zvolena v souladu s výzvou, ale opět je jen stručně popsána, není ani zřejmé, jakou místní příslušnost by měla. Cíl je zvolen dobře, ač spíše obecně, a není uvedeno, jak bude měřen. Proto je žadateli doporučeno vyhodnocovat dopady projektu ve vztahu k uplatnění rodičů na trhu práce. Nejsou uvedeny prakticky žádné informace o způsobu zapojení CS. Klíčové aktivity obsahují hlavní potřebné informace, popis realizace ale postrádá bližší odůvodnění pro výběr místa realizace (také ve vztahu k rozpočtu) a odůvodnění pro stanovení minimální povolené kapacity provozu (10 dětí). Obsahově jsou tábory úzce tematicky zaměřené a hrozí zde kolize s vyhláškou č. 74/2005 Sb. o zájmovém vzdělávání. Indikátory nejsou nastaveny dobře - jeden zcela chybí a je nutné jej stanovit (50001), druhý je možné naplnit jen za určitých okolností (což však možná žadatel zamýšlel - není jasné). Rozpočet není s ohledem na rozsah aktivit nastaven právě hospodárně. Celkem bylo stanoveno krácení ve výši 388 000 Kč.</p>				

Celkový počet bodů	Max. počet bodů: 100	Bodový zisk projektu: 56
--------------------	-------------------------	-----------------------------

Přítomní členové Výběrové komise MAS		
Jméno a příjmení	Podpis	Detail hlasování o výsledném hodnocení (pro/proti/zdržel se)
Václav Harasevič		pro
Ing. Vladimír Hrubý		pro
Ing. Jaromír Jirka		pro
PaedDr. Jarmila Nyklíčková		pro
Ing. Otakar Prikner		pro
Bc. Pavlína Machková		pro
Irena Gabrielová		pro 



Prezenční listina z jednání Výběrové komise pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	027/03_16_047/CLLD_16_01_027
Datum jednání	28.3.2017
Čas jednání	14:30
Místo jednání	Klášterní 1, Broumov
Výběrový orgán schválen MAS ke dni	3.11.2016

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Václav Harasevič	Obec Hejtmánkovice	veřejný	
Ing. Vladimír Hrubý	Ing. Vladimír Hrubý	soukromý	
Ing. Jaromír Jirka	Obec Martínkovice	veřejný	
PaedDr. Jarmila Nyklíčková	PaedDr. Jarmila Nyklíčková	soukromý	
Ing. Otakar Prikner	Prikner-tepelné zpracování kovů, s.r.o.	soukromý	
Bc. Pavlína Machková	Bc. Pavlína Machková	soukromý	
Irena Gabrielová	Obec Hejtmánkovice	veřejný	